

Laws and Legal Reforms against Corruption Are Approved

July 2016

Authors: [Vicente Corta Fernández](#), [María Teresa Fernández Labardini](#), [Ismael Reyes Retana Tello](#), [Enrique Espejel Caso](#), [Manuel Groenewold Ortíz-Mena](#)

Derived from the historic constitutional reform which created the National Anticorruption System (“SNA”) in May 2015, the Mexican Congress approved a group of laws that comprises the legal framework that will make effective the public strategies and policies for fighting corruption and impunity. The objective of these laws is to achieve full coordination of the efforts of the Federation, the States of the Federation, municipalities and the government of Mexico City, in order to prevent, investigate and punish administrative violations and corruption from public officers, companies and individuals.

For the operation of the SNA, the Legislative Power approved the following laws or amendments: the General Law on the National Anticorruption System (*Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción*), the General Law on Administrative Accountability (*Ley General de Responsabilidades Administrativas*) and the Organic Law of the Federal Tribunal of the Administrative Justice (*Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa*). In addition, it approved the Law on Auditing and Accountability of the Federation (*Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación*), and amendments to the Organic Law of the Public Administration (*Ley Orgánica de la Administración Pública Federal*) –on internal control of the Federal Executive Branch- Law for Tax Coordination (*Ley de Coordinación Fiscal*) and to the General Law for Governmental Accounting (*Ley General de Contabilidad Gubernamental*).

The purpose of this document is to describe in general terms the aspects that are considered to be the most relevant of the secondary laws and the other reforms approved recently by the Congress of the Union and which include the legal framework of fighting corruption in Mexico.

I. General Law on Administrative Accountability

The General Law on Administrative Accountability will come into force the year following the implementation of the above Reform; in the meantime, the current legislation on administrative accountability will continue being applicable both at the federal level and to federal agencies.

Upon the implementation of the General Law on Administrative Accountability, the General Law on Administrative Accountability of Public Servants and the Federal Law on Fighting Corruption in Public Recruitment will be repealed.

- 1. Object and general contents:** Is to distribute competencies between the orders of the government in order to establish the administrative accountability of the public servants, their obligations, the penalties applicable for the actions or omissions that may be committed by them, the penalties to private parties associated with gross administrative violations, as well as the procedures for their application.

In accordance with the above, the General Law on Administrative Accountability is divided into two Sections Section One of Substantive Provisions and Section Two Procedural Provisions.

2. **Subjects of the law** – Previously, only the public servants were subject to Administrative Accountability. The recently approved General Law of Administrative Accountability (also sets forth Administrative Accountability to private parties that participate in administrative violations that are classified as gross.
3. **Authorities authorized to apply the law** – The authorities that are authorized to apply the General Law on Administrative Accountability are: (i) the Ministry of Public Function (“**SFP**”) and its equivalents in the states of the Republic; (ii) the Internal Control Bodies (“**OIC**”); (iii) the Supreme Audit Office of the Federation (“**ASF**”) and the supreme audit institutions of the Federal States; (iv) the competent section of administrative accountability of the High Court of the Federal Tribunal of Administrative Justice or the specialized courts which, as the case may be, may be established for said purpose, as well as the equivalents of the states of the Republic (the “**Tribunal**”); (v) as for the administrative accountability of the judicial branches, they will be the Supreme Court of Justice and the Federal Judicial Council and the judicial branches of states the Republic and the Supreme Tribunal of Justice of Mexico City, and (vi) the units of accountability of the productive state enterprises.
4. **Policy on the integrity of Private Legal Entities** - In determining the accountability of Private Legal Entities referred to by this law, it will be taken into account if they have a policy of integrity, which must include, in general terms, at least the following: (i) an organization manual and procedures; (ii) a Code of Conduct; (iii) control, monitoring and auditing systems; (iv) reporting systems and disciplinary proceedings; (v) adequate training systems and processes and training in integrity measures; (vi) human resource policies, and (vii) mechanisms to ensure the transparency and publicity of their interests at all times.
5. **Assets development system, declaration of interests system and proof of filing tax returns** - All public servants are required to submit statements of their financial position and interests under oath and before the SFP or their equivalents in the states: (i) when they take possession of their office; (ii) annually, and (iii) at the conclusion of their assignment. Also, they must submit their annual tax declaration. The assets and interest statements shall be public information, except private or personal data protected under the Constitution.

The SFP or their equivalents in the states, as well as the OIC, shall be empowered to audit increases of the assets of the declarants. In the event that the statements reflect an unjustifiable increase, the appropriate complaint shall be filed with the Public Ministry.

6. **Protocol of action in hiring and formats of the links manifesto or potential conflicts of interest of private individuals** - The SNA Coordinating Committee shall issue the hiring protocol, which will be implemented by the SFP, their equivalents in the states and the OIC. The protocol mentioned in the preceding paragraph shall be complied with by the public servants registered in the National Digital Platform and, where appropriate, the formats to be used for private individuals to formulate links or a business, personal or family relationships manifesto, as well as potential conflicts of interest, shall apply.

In this regard, it is also noted that it is the duty of public servants to make sure, before the execution of agreements, that the private individual declares under oath that he or she does not hold a job, position or commission in the public service or, where appropriate, that despite holding it, with the execution of the corresponding agreement, there is no conflict of interest.

7. **Declaration of interests and conflicts of interest** - The declaration of interests shall aim to inform and determine the set of interests of a public servant in order to specify when they have a conflict of interest. All public servants that have the obligation to submit the statements of their financial position shall submit it.

A conflict of interest is defined as the possible affectation to the impartial and objective performance of the functions of Public Servants because of personal, family or business interests. A public servant performing his or her duties under a conflict of interest is considered a case of gross administrative violations.

8. **Non-gross administrative violations of public servants** – The obligations whose breach by public servants are considered as non-gross administrative violations are as follows: (i) comply with the

functions, powers and commissions assigned; (ii) report acts or omissions that may constitute administrative violations; (iii) comply with the instructions of his or her superiors, provided they are consistent with the provisions relating to public service; (iv) provide timely statements of financial position and interests in due form; (v) record, integrate, safe-keep and take care of the documentation under his or her responsibility and avoid its improper disclosure, theft, destruction, concealment or irreparable damage; (vi) supervise public servants under his or her management; (vii) be accountable for the performance of his or her duties; (viii) cooperate in the judicial and administrative proceedings in which they are parties, and (ix) ascertain, before the conclusion of contracts, that the private individual states under oath that the conclusion of contracts does not represent a conflict of interest.

Also considered non-gross administrative violations is the damages a public servant causes to the Federal Treasury or to the assets of a public body in a culpable or negligent manner without incurring any of the cases of gross administrative violations. Public bodies or private individuals who, in terms of what is stated in the preceding paragraph, have received public funds without being entitled to them, must reimburse them. If the reimbursement of resources is not done, they will be considered tax credits.

- 9. Penalties for non-gross violations of public servants** - In cases of non-gross administrative violations, the SFP or the OIC shall impose one or more of the following administrative penalties: (i) public or private reprimand; (ii) suspension of the employment, office or commission, from one to 30 calendar days; (iii) removal from employment, position or commission and (iv) temporary disqualification, which shall not be less than three months nor exceed one year, to work in the public service and to participate in acquisitions, leasing, services or public works transactions.

The power of the authorities to punish public servants for non-gross administrative violations shall expire in three years.

- 10. Gross administrative violations of public servants** - The following are considered cases of gross administrative violations of public servants under the terms established by the General Law of Administrative Accountability: (i) bribery; (ii) embezzlement; (iii) diversion of public resources; (iv) misuse of information; (v) abuse of office; (vi) performance under a conflict of interest; (vii) improper recruitment; (viii) hidden enrichment or concealment of a conflict of interest; (ix) influence peddling; (x) concealment; (xi) contempt, and (xii) obstruction of justice.

The definitions of the above cases of gross administrative violation are attached as an Annex.

- 11. Penalties for gross violations of public servants** - The administrative penalties imposed by the Tribunal on public servants for gross violations shall consist of one or more of the following: (i) suspension of employment from 30 to 90 calendar days, (ii) dismissal from employment, (iii) economic penalties, and (iv) temporary disqualification from public service and from participating in acquisitions, leasing, services or public works transactions.

In the event of disqualification, it will be for one to ten years if the amount for involvement in the gross administrative violations does not exceed 200 times the daily value of the Unit of Measure and Update ("*Unidad de Medida y Actualización*" which in 2016 has a daily value of MX\$73.04), and from ten to 20 years, if that amount exceed the limit indicated. When no damages are caused or there is no benefit or profit, three months to one year of disqualification may be imposed.

The power of the authorities to punish public servants for gross administrative violations shall expire in seven years.

- 12. Penalty for gross administrative violations of public servants when the violations will generate economic benefits for them** - In the case where the gross administrative violation by a public servant will generate economic benefits for him or her, as well as his or her spouse, blood relatives, civil relatives or others with whom they have professional, labor or business relationships, or for partners or partnerships in which the public servant or the persons referred to above are parties, a financial penalty shall be imposed that can reach up to two times the benefits obtained. In no case may the financial penalty be less than or equal to the amount of such benefits.

The Tribunal shall determine the payment of compensation when the administrative violation causes gross damages to the federal, local or municipal Treasury, or to the assets of public entities.

13. Joint and several liability of persons who have also received improper financial gain - In case the public servant has committed an offense that generated economic benefits for him or her for which the payment of compensation will be determined as stated in the paragraph immediately above, other people who have also obtained an undue benefit shall be jointly liable. That is, if a public servant obtains economic benefits resulting from the commission of an offense, the payment of compensation also may be required of any person who may have received the benefits.

14. Acts of private individuals linked to gross administrative violations - The following are acts of private individuals that are considered linked to gross administrative violations: (i) bribery; (ii) unlawful participation in administrative procedures; (iii) influence peddling; (iv) use of false information; (v) obstruction of investigative powers; (vi) collusion on public procurement; (vii) misuse of public resources, and (viii) improper hiring of former public servants with less than one year since leaving their position.

The definitions of acts of individuals linked to gross administrative violations referred to in the preceding paragraph are attached as an Annex.

The power of the authorities to punish public servants for gross administrative violations shall expire in seven years.

15. Penalties to individuals for acts linked to gross administrative violations - Penalties shall consist of one or more of the following: (i) a fine that can reach up to two times the benefits obtained or, if not having obtained them, the equivalent to the amount of 100 to 150,000 times the daily value of the Unit of Measure and Update ("*Unidad de Medida y Actualización*" which in 2016 has a daily value of MX\$73.04); (ii) temporary disqualification from participating in acquisitions, leasing, services or public works transactions, as appropriate, for a period of not less than three months or more than eight years; (iii) compensation for damages caused to the federal, local or municipal Treasury, or the assets of public entities.

16. Penalties on legal persons for acts linked to gross administrative violations - Penalties shall consist of one or more of the following: (i) financial penalty which may be up two times the benefits obtained, or if not having obtained them, the equivalent to the amount of one 1,000 to 1,500,000 times the daily value of the Unit of Measure and Update ("*Unidad de Medida y Actualización*" which in 2016 has a daily value of MX\$73.04); (ii) temporary disqualification from participating in acquisitions, leasing, services or public works transactions for a period of not less than three months or more than ten years; (iii) suspension of activities for a period of not less than three months or more than three years; (iv) dissolution of the respective company, which will consist of the loss of the legal capacity of a legal person; (v) compensation for damages caused to the federal, local or municipal Public Treasury or the assets of public entities.

The penalties provided for in items (iii) and (iv) of the preceding paragraph shall only be applicable when the company obtains an economic benefit and the participation of its administrative, supervisory bodies or of its partners is proved in such benefits, or where it is found that the company is used systematically for activities linked to gross administrative violations.

17. Acts performed by the legal representatives of the legal person - Legal persons shall be punished when the acts linked to gross administrative violations are carried out by individuals acting on their behalf or representation and they seek to obtain by such conduct benefits for those entities.

18. Violations by private individuals in special situations – Are those related to violations by political candidates, team members of electoral campaigns or of transition between public sector managers and leaders of unions, involving demanding, soliciting, accepting, receiving or claiming to receive some benefit, either for themselves or for their election campaign, in exchange for granting or offering an unfair advantage in the future of becoming a public servant.

Penalties for violations by private individuals in special situations are the same as those applicable for the acts of individuals linked to gross violations.

19. Collaboration in investigations and confession of responsibility – It will be considered as a mitigating factor in the imposition of penalties when the administrative, representative or surveillance bodies or the partners of legal persons report or cooperate in investigations by providing information and elements, and providing compensation for the damage they have caused.

The public servant who has committed a gross administrative violations or individuals linked to gross administrative violations, or who are participating in their commitment, may confess their responsibility in order to qualify for the benefit of reduced penalties, which has the effect of a reduction of between 50 and 70 percent of the amount of the penalties imposed on the accountable party, and up to the total amount of the penalties. The aforesaid is applied in the case of temporary disqualification from participating in procurement, leasing, services or public works transactions for the violations of private individuals.

Notwithstanding the foregoing, as mentioned in paragraph 12, the law sets forth that the financial penalty for gross administrative violations of public servants, when they generate an economic benefit for them, in no case shall be less than or equal to the amount of the economic benefits obtained.

- 20. Procedural provisions** - In addition to the substantive provisions in relation to the above concepts, procedural provisions are also provided for; i.e. those in which the rules of procedures are established for the imposition of administrative penalties. Generally speaking, the procedural provisions establish the legal framework to which the following shall be subject: (i) research and qualification of gross and non-gross violations, and (ii) the procedure of administrative accountability, which includes rules applicable to the procedure of administrative accountability before the SFP or its equivalents in charge for the internal control of the states, as well as the rules of procedure of administrative accountability before the Tribunal, and common provisions for both cases.
- 21. Initiation of the investigation of alleged administrative accountabilities** - The investigation into the alleged responsibility for administrative violations shall be initiated ex officio, by a complaint or as a result of audits performed by the competent authorities.
- 22. Access to confidential information or information protected by provisions on secrecy** - Investigating authorities shall have access to the information necessary for the elucidation of the facts, including those which the provisions in the matter consider proprietary or confidential, provided it relates to the commission of violations of the General Law on Administrative Accountability. Provisions to protect the secrecy of information on taxes, securities, trusts or those related to deposits, administration, savings or the investment of monetary resources operations shall not be enforceable.
- 23. Obligation to fulfill reporting requirements** – Individuals and legal entities, public or private, that are subject to investigation for alleged irregularities committed in the exercise of their duties must meet the requirements, which, duly founded and motivated, are presented to them by the investigating authorities, to which a deadline of five to 15 working days will be awarded, which may be extended.

The measures that investigating authorities may use to enforce their decisions, such as fines, arrests and the help of the police force, are set out in the law.

- 24. Report on presumed administrative accountability and launch of the procedure for administrative accountability** – Once the investigative procedures have been concluded, the investigating authorities will proceed to the analysis of the facts and the information gathered in order to determine the existence or nonexistence of acts or omissions that are considered to be administrative offenses and, where appropriate to classify them as gross or not gross.

After the behavior has been classified, it will be included in a Report on presumed administrative accountability and submitted to the substantiating authority in order to start the procedure for administrative accountability.

The procedure for administrative accountability will start when the substantiating authorities, within the framework of their competence, accept the Report on presumed administrative accountability.

II. General Law on the National Anticorruption System

1. **National Anticorruption System** – It is defined by the Constitution as the coordinating body for all orders of competent government authorities in the prevention, detection and sanction of administrative accountability and acts of corruption, and the oversight and control of public resources.

The object of the SNA is to establish principles, general rules, public policies and procedures for the coordination between the authorities of all competent government orders.

2. **Integration of the SNA:** (i) the Coordinating Committee; (ii) the Committee for Citizen Participation; (iii) the Steering Committee of the National Auditing System, and (iv) the Local Systems.

- a. **Coordinating Committee** – It is the body accountable for establishing coordination mechanisms between the members of the system and has been commissioned to design, promote and evaluate public policies to combat corruption.

This committee is composed of a representative of the Committee on Citizen Participation, who will preside; holders of the ASF; of the Special Prosecutor for Combating Corruption; of the SFP; a representative of the Federal Judiciary Council; the President of the National Institute for Transparency and Access to Information and Protection of Personal Data; and the President of the Tribunal.

The Executive Secretariat will be in charge of technical assistance and the generation of input necessary for the Coordinating Committee to carry out its functions; the Executive Secretariat is a decentralized body, not sectorized, with a legal personality and its own assets, with technical and management autonomy. The generation of the technical input required for the Coordinating Committee to generate its functions is carried out by the Executive Committee, which, in turn, is comprised of: (i) the Technical Secretary and (ii) the Committee for Citizen Participation, except for the member who will serve at that time as its Chairman.

- b. **Committee for Citizen Participation** – Its objective is to contribute to meeting the objectives of the Coordinating Committee and is the body accountable for linkage with social and academic organizations; it is composed of five citizens known for their integrity and standing in society that have made an outstanding contribution to transparency, accountability or the fight against corruption.

- c. **Local Systems** – They establish the rules that the laws of the federal entities for the development of the integration, powers and functions of the Local Systems, which include that the integration and powers must be equivalent to those of the National System. The legislatures of the federal entities shall make appropriate legislative adjustments within one year following the entry into the force of Decree.

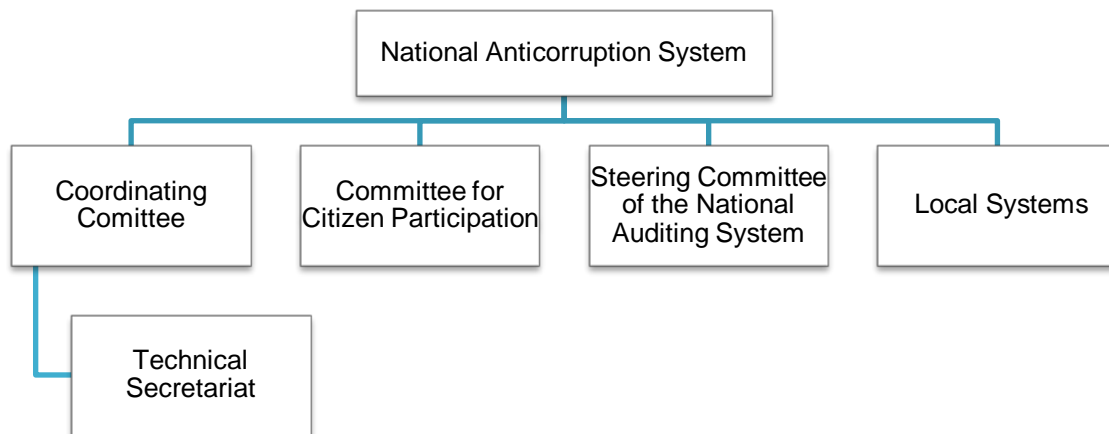
3. **National Auditing System** – Its objective is to establish actions and coordination mechanisms between the supervisory authorities in order to promote the exchange of information, ideas and experiences aimed at advancing the development of the oversight of public resources.

The National Auditing System will have a Steering Committee, which shall implement the actions for the exercise of the powers of the National Auditing System in the oversight and control of public resources, consisting of: (i) the ASF; (ii) the SFP, and (iii) seven rotating members from local higher oversight entities and the corresponding secretariats or bodies in charge of internal control in the federal entities.

4. **National Digital Platform** – The Coordinating Committee shall establish the basis for the functioning of the National Digital Platform, which enables compliance with the procedures, obligations and provisions set forth by this Law and the General Law on Administrative Accountability.

The platform will be managed by the Executive Secretariat and shall consist of the information that is provided to it by the authorities that are members of the System, including, inter alia, the electronic system for patrimonial developments, the declarations of interest and proof of tax filing declarations by public servants, as well as by the public servants and individuals that have been sanctioned.

The following diagram illustrates the integration of the SNA:



III. Organic Law of the Federal Tribunal of Administrative Justice

The Organic Law of the Federal Tribunal of Administrative Justice shall enter into force on the day following publication in the Official Gazette. From its implementation, the Organic Law of the Federal Tribunal of Fiscal and Administrative Justice is repealed.

The Tribunal shall hold hearings on the administrative accountability of public servants and individuals linked to gross violations promoted by the SFP, the OICs of the federal public entities or by the ASF, for the imposition of sanctions in terms of the provisions of the General Law on Administrative Accountability and determine those accountable for the payment of compensation and fines arising from damages affecting the Federal Treasury or the assets of the federal public entities. Regarding this last point, it is stated that the Tribunal has the power to determine those accountable for the payment of amounts for compensatory accountability.

The Tribunal shall hold hearings on issues related to administrative accountability using Special Chambers created for this purpose, which will be assigned to the Third Section of the Superior Court, which is itself constituted as the competent section for hearings on administrative accountability.

The SFPs, the internal control organs of federal public entities or the ASF may file an appeal for review before the Circuit Court against final decisions issued by the Court following the procedure established in the Amparo Law.

On this point, although Article 104 of the Constitution does not restrict the active standing of judicial review, Article 220 of the General Law on Administrative Accountability does so in accordance with the above, excluding public servants and individuals who are charged with an administrative offense. However, their right to move to amparo proceedings remains in effect.

IV. Organic Law of the Federal Public Administration

The SFP is included again in the list of agencies that comprise the Executive Power, who will be in charge, in general terms, inter alia, for the organization and coordination of the internal control system and the evaluation of government management; the inspection of the exercise of federal government spending and its consistency with the spending budgets; and coordination with the agencies and entities of the Federal Public Administration; and validation of the governance evaluation indicators. The appointment of the Secretary of the SFP shall be submitted by the President of the Republic for ratification by the Senate.

V. Law on Auditing and Accountabilities Processes of the Federation

The Decree issuing the Law on Auditing and Accountabilities Processes of the Federation and amending Article 49 of the Fiscal Coordination Law and Article 70 of the General Government Accountability Law comes into force on the day of its publication in the Official Gazette. The current Law on Auditing and Accountabilities Processes of the Federation has been repealed.

The highlights of the Laws on Oversight and Accountability are:

1. **Oversight of federal public funds or federal contributions** – The ASF shall oversee operations involving federal public funds or federal contributions through contracts or any other type of vehicle and the granting of guarantees for borrowing by States and Municipalities, among other operations.

It is emphasized that the previous laws, on the oversight of the Public Accounts and federal contributions were exempted.

2. **Entities under oversight** – The list of entities under oversight includes, in general terms, public entities, public interest entities other than political parties, any legal entity that receives federal public resources or federal contributions (*e.g.*, trusts or mandates) as well as any entity, individual or legal, public or private person who receives them.

3. **Object of the Auditing of Public Accounts** – The objective of the auditing of the Public Accounts is, in general terms, to: (i) evaluate the results of financial management; (ii) verify compliance with the objectives contained in the programs; (iii) promote actions or corresponding complaints for the imposition of administrative and criminal sanctions for gross violations that are detected during audits and investigations, and inform the competent authorities when it detects the commission of administrative offenses that are not gross so that they continue the respective investigation and the imposition of sanctions as appropriate, and (iv) the others that form part of the oversight of the Public Accounts or compliance reviews of federal programs.

Also, the comments, if any, that the ASF issues based on higher-level oversight may result in: (i) actions and forecasts, including requests for clarification, comment sheets, reports of presumed administrative responsibility, promotions of exercise of the power of tax verification, promotions of sanctions for administrative responsibility, complaints made to the Special Prosecutor for Combating Corruption and complaints of political judgments, and (ii) recommendations.

4. **Promotion of administrative accountabilities** – The ASF has the power to promote administrative accountabilities, for which the Administrative Unit in charge of investigations of the ASF shall present the report of the presumed corresponding administrative responsibility, with the substantiating authority of the same ASF, so that such authority, if it deems it prudent, in turn presents the record to the Tribunal or, in the case of non-gross violations, to the OIC.

5. **Powers of the ASF in the area of information requirements** – Public servants, as well as any entity, individual or legal, public or private person, trust, mandate or fund, or any other legal entity, receiving or exercising federal public funds or federal contributions, shall provide the information and documentation requested by the ASF for purposes of its audits and investigations.

Also, the ASF has the power to require third parties who have contracted with the entities under oversight for public works, goods or services by virtue of any legal means and any entity or individual, or legal, public or private person, or who have been subcontracted by third parties, to provide related information and supporting documentation and evidence for the exercise of public resources in order to carry out the corresponding certified copies.

For the oversight of Public Accounts, the ASF can request, obtain and have access to all information and documents which it considers necessary to carry out the appropriate analysis, regardless of whether such information or such documents are confidential or reserved.

6. **General report to the Chamber of Deputies** – The ASF shall have a deadline of February 20 of the year following the presentation of Public Accounts to submit the General Report to the Chamber of Deputies. The General Report shall include, *inter alia*, a summary of the audits and observations, the key risk areas

identified in the audit and a summary of the results of the audit of federal expenditures, federal contributions and evaluation of the debt subject to oversight.

- 7. Individual Audit Reports** – Individual audit reports completed during the respective period must be submitted to the Chamber of Deputies on the last working day of the months of June and October and on February 20 of the year following the presentation of the Public Accounts. Individual Audit Reports contain, inter alia, the results of the audit conducted and the observations, recommendations and actions, with the exception of reports of presumed administrative responsibility, and, if any, allegations of facts, as well as a summary of the evidence and if any, clarifications, the entities under oversight have submitted.

It bears mentioning that, regardless of the administrative sanction mentioned in this document, when the offenses are defined as crimes, procedures will be instituted against those who commit such infractions in accordance with applicable criminal law. In this regard, it is noted that the reforms of the legal framework for combating corruption also included amendments to the Organic Law of the Office of the Procurator General to, in broad terms, establish the competences, powers and limits of the Special Prosecutor in matter of crimes related to corruption. That office shall have the technical and operational independence to investigate, prevent and review crimes in the area and will include prosecutors from the Public Ministry specialized in fighting the acts that the law considers crimes related to corruption. It may also require government bodies to provide information that is useful or necessary for their investigations, which may not for any reason be denied, with priority even over banking secrecy, trust secrecy, or any other similar regulations. Finally, it is noted that amendments to the Federal Penal Code have also been made.

White & Case is available to help with any questions regarding the content of the legal framework for combating corruption.

White & Case, S.C.
Torre del Bosque - PH
Blvd. Manuel Ávila Camacho #24
11000 Mexico City
Mexico

T +52 55 5540 9600

In this publication, White & Case means the international legal practice comprising White & Case LLP, a New York State registered limited liability partnership, White & Case LLP, a limited liability partnership incorporated under English law and all other affiliated partnerships, companies and entities.

This publication is prepared for the general information of our clients and other interested persons. It is not, and does not attempt to be, comprehensive in nature. Due to the general nature of its content, it should not be regarded as legal advice.

Annex

I. Definition of gross administrative violations by public servants

1. **Bribery** - Public servants engage in bribery when they demand, accept, obtain or intend to obtain, by themselves or via third parties, based on their functions, any benefits not included in their remuneration as a civil servant, which may consist of cash; securities; real or personal property, including through sale at prices significantly lower than market value; donations; services; jobs and other improper benefits for themselves or their spouse, blood relatives, civil relatives or others with whom they have professional, working or business relations, or for partners or companies of which the civil servant or persons referred to above are part.
2. **Embezzlement** - Public servants commit embezzlement when they authorize, request or perform acts for the use or ownership of public resources, whether material, human or financial, for themselves or for the persons referred to in the preceding article, without legal basis or in opposition to the applicable rules.
3. **Misappropriation of public resources** - Public servants are accountable for misappropriation of public resources if they authorize, request or perform acts for the use or misappropriation of public resources, whether material, human or financial, without legal basis or in opposition to the applicable rules.
4. **Misuse of information** Public servants engage in misuse of information if they acquire for themselves or their spouse, blood relatives, civil relatives or others with whom they have professional, working or business relations, or for partners or companies of which the civil servant or persons referred to above are part, real estate, furniture and securities that may increase in value or improve their conditions in general, or from which they obtain any advantage or private gain, as a result of inside information which became known to them.

For purposes of the foregoing, inside information is considered information obtained by a civil servant through his functions that is not in the public domain.

5. **Abuse of office** - Public servants engage in abuse of office if they exercise powers not granted to them or if they use the powers they have to perform or induce arbitrary acts or omissions, to generate a profit for themselves or their spouse, blood relatives, civil relatives or others with whom they have professional, working or business relations, or for partners or companies of which the civil servant or persons referred to above are part, or to cause injury to any person or to the public service.
6. **Acting under conflict of interest** - Public servants act under conflict of interest if they intervene because of their job, position or commission in any form, in the attention, processing or resolution of issues in which they have a conflict of interest or legal impediment.

When they become aware of the matters mentioned in the preceding paragraph, public servants shall report such a situation to their immediate supervisor or the body that determines the applicable provisions of public entities, and request to be excused from participating in any way in the attention, processing or resolution thereof.

It shall be the duty of the immediate supervisor to determine and communicate to the civil servant, not later than 48 hours before the deadline established to address the issue in question, the cases in which it is not possible to refrain from intervening in the matters, and to establish written instructions for the impartial and objective attention, processing or resolution of such matters.

7. **Improper contracting** - Public servants engage in improper contracting when they authorize any type of contracting, as well as the selection, appointment or designation of anyone who is prevented by law or disqualified by decision of the competent authority to take up employment, office or commission in public service or disqualified from contracting with public entities, provided that in the case of disqualifications, at the time of authorization they are registered in the national system of sanctioned public servants and individuals on the National Digital Platform.
8. **Concealed enrichment** - Public servants engage in concealed enrichment or concealment of conflict of interest if they make misrepresentations in the presentation of statements of financial assets or interests that are intended to conceal, respectively, the increase in their assets or the use and usufruct of goods or services that is not explicable or justifiable, or a Conflict of Interest.

-
9. **Influence peddling** - Public servants engage in influence peddling when they use the position of their job, office or commission given to them to induce another civil servant to perform, delay or fail to perform some act within their competence in order to generate any benefit or advantage for themselves or their spouse, blood relatives, civil relatives or others with whom they have professional, working or business relations, or for partners or companies of which the civil servant or persons referred to above are part.
 10. **Concealment** - Public servants engage in concealment when in the exercise of their functions, they become aware of acts or omissions which may constitute administrative offenses, and then knowingly engages in any conduct for their concealment.
 11. **Contempt** - Public servants in contempt when, in the case of requests or resolutions of supervisory authorities, internal control, judicial, electoral authorities or authorities in defense of human rights or any other jurisdiction, they provide false information or do not give an answer, deliberately and unreasonably delay the submission of information, even though they have been imposed via compulsory measures in accordance with the applicable provisions.
 12. **Obstruction of justice** - Public servants accountable for investigation, substantiation and resolution of administrative offenses engage in obstruction of justice when they:
 - I. Commit any act that simulates non-gross conduct during the investigation of acts or omissions classified as gross in the General Law on Administrative Accountabilities and other applicable provisions;
 - II. Do not initiate the corresponding proceedings with the competent authority within thirty calendar days from becoming aware of any conduct that could constitute a gross administrative violation, individual offense or an act of corruption, and
 - III. Reveal the identity of an anonymous whistleblower protected under the principles established in the General Law on Administrative Accountability.

For purposes of the preceding section, public servants who report a gross administrative violations or individual offenses, or are witnesses in the proceedings, may request reasonable protective measures. The application must be evaluated and resolved in a timely manner by the public entity which serves the complainant.

II. Definition of actions by private individuals linked to gross administrative violations

1. **Bribery** – The offence of bribery arises when a private individual promises, offers or grants an undue benefit of a type covered by the penal law on bribery to one or more public servants, whether directly or through third parties, in return for which said public servants are expected to carry out or refrain from carrying out an action related to their own official role or that of another public servant, or to abuse their actual or perceived influence, so that the private individual in question can obtain or maintain a benefit or advantage, whether for himself/herself or a third party, regardless of the result obtained and whether the benefit is accepted or received.
2. **Illegal participation in administrative procedures** - The offense of illegal participation in administrative procedures arises when a private individual performs or fails to perform an action in order to participate in such procedures, whether at the federal, local or municipal level, despite the fact that the private individual concerned is prohibited or disqualified from doing so by virtue of the law or a ruling by a competent public authority.

The offense of illegal participation in administrative procedures also arises when a private individual performs or fails to perform such an action in his or her own name but in the interest of another person or other persons who is/are prohibited or disqualified from participating in administrative procedures at the federal, local or municipal level, in order that such other person or persons might obtain, wholly or partially, the benefits deriving from the procedures in question. Both private individuals will be punished under the terms of the General Law on Administrative Accountabilities.

3. **Influence peddling** – The offence of influence-peddling in order to induce a public authority to take a certain decision or course of action arises when a private individual uses his/her influence or economic or political power, whether real or perceived, with the aim of inducing a public servant to take a certain

decision or course of action so that the private individual in question can obtain a benefit or advantage for himself/herself or a third party or cause damage to another person or the public service, regardless of acceptance by the public servant or public servants and of the result obtained.

4. **Use of false information** - The offense of using false information arises when a private individual submits false or manipulated documentation or information, or presents a false appearance of compliance with requirements or rules established for administrative procedures, with the intention of obtaining a permit, a benefit, or an advantage, or of causing damage to another person.
5. **Obstruction of investigatory powers** – The offense of obstructing investigatory powers arises when a private individual who has information linked to an investigation into administrative offenses provides false information, or deliberately and unjustifiably delays submitting information, or fails to respond to requests or decisions taken by the authorities charged with conducting the investigation, managing the pre-trial process, or ruling on the case, provided that the private individual has previously been subjected to enforcement measures in accordance with the relevant legislation.
6. **Collusion** – The individual that executes, in terms of public contracting, actions that involve or have the objective or effect of obtaining an unfair benefit or advantage with one or more particular subjects in federal, local or municipal public contracting will be involved in collusion.

Also, it will be considered collusion when the individuals agree upon or enter into contracts, agreements, arrangements or combinations between competitors, the objective or purpose of which is to obtain an unfair benefit or cause a loss to the Public Treasury or to the assets of public entities.

When the violation is committed through a certain intermediary with the purpose that the individual obtain a certain benefit or advantage in the public contracting in question, both will be penalized pursuant to the Ley General de Responsabilidades Administrativas [General Law on Administrative Accountability].

The above offenses shall be applicable with regard to international commercial transactions. In these circumstances the Secretaría de la Función Pública [Office of the Civil Service Secretary] will be the competent authority to perform corresponding investigations and may request the technical opinion referred to in the previous paragraph from competent authorities, as well as information that it requires from a foreign state for the investigation and substantiation of the procedures referred to in the General Law on Administrative Accountabilities, pursuant to what is provided in international instruments in which both states are parties and other applicable legislation.

For the purposes of the foregoing international commercial transactions are understood as acts and procedures related to contracting, execution of and compliance with contracts in terms of purchases, lease services of any nature, and related public works and services; acts and procedures related to granting and extending permits or concessions, as well as any other authorization or procedure related to these transactions, which any public body or organization performs or that involve the participation of a foreign civil servant, and in the development of which individuals or legal entities of a Mexican nationality participate directly or indirectly.

7. **Misuse of Public Resources** – The individual that performs acts through which he or she appropriates, makes inappropriate use of or diverts public resources from the purpose for which these public resources are provided, whether they are material, human or financial, when due to any circumstances it handles, receives, administrates or has access to these resources, will be accountable for misuse of public resources.

Failure to render an account that confirms the destination granted to these resources is also considered misuse of public resources.

8. **Improper Contracting of Former Public servants** – The individual who contracts someone who has been a civil servant during the previous year, who possesses privileged information that he/she has directly acquired as a result of his/her employment, position or commission in civil service, and directly allows the contracting party to benefit on the market or places it in an advantageous situation before its competitors will be accountable for improper contracting of former public servants. In this situation the former civil servant contracted will also be penalized.

Se aprueban Leyes y Reformas Legales en Materia de Combate a la Corrupción

Julio 2016

Autores: [Vicente Corta Fernández](#), [María Teresa Fernández Labardini](#), [Ismael Reyes Retana Tello](#), [Enrique Espejel Caso](#), [Manuel Groenewold Ortíz-Mena](#)

Derivado de la histórica reforma constitucional que en el mes de mayo de 2015, creó el Sistema Nacional Anticorrupción (“SNA”), en días pasados el Congreso de la Unión aprobó un paquete legislativo con el propósito de completar el andamiaje legal que dotará de eficacia a las estrategias y políticas públicas para el combate a la corrupción e impunidad. Las leyes del SNA tienen como objetivo lograr la plena coordinación de los esfuerzos de la Federación, las entidades federativas, los municipios y las alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir, investigar, y sancionar las faltas administrativas y los hechos de corrupción en los que intervengan, tanto funcionarios públicos, como empresas y particulares.

Para el funcionamiento del SNA, el Poder Legislativo aprobó nuevas leyes como la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa. También aprobó la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, así como modificaciones a la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal -en materia de control interno del Ejecutivo Federal-, a la Ley de Coordinación Fiscal y a la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

El presente documento tiene como finalidad describir, en términos generales, los aspectos que se consideran más relevantes de las leyes secundarias y demás reformas recientemente aprobadas por el Congreso de la Unión y que integran el marco legal en materia de combate a la corrupción en México.

I. Ley General de Responsabilidades Administrativas

La Ley General de Responsabilidades Administrativas entrará en vigor al año siguiente de la entrada en vigor de la citada Reforma, mientras tanto continuará aplicándose la legislación actualmente vigente en materia de responsabilidades administrativas, en el ámbito federal y de entidades federativas.

Con la entrada en vigor de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, quedarán abrogadas la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y la Ley Federal Anticorrupción en Contrataciones Públicas.

- 1. Objeto y contenido general** – Es distribuir competencias entre los órdenes de gobierno para establecer las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, sus obligaciones, las sanciones

aplicables por los actos u omisiones en que éstos incurran y las que correspondan a los particulares vinculados con faltas administrativas graves, así como los procedimientos para su aplicación.

De conformidad con lo anterior, la Ley General de Responsabilidades Administrativas se divide en dos libros: el Libro Primero, sobre Disposiciones Sustantivas y el Libro Segundo, sobre Disposiciones Adjetivas.

2. **Sujetos de la ley** – Anteriormente, los únicos sujetos a Responsabilidades Administrativas, eran los servidores públicos. Ahora, en la Ley General de Responsabilidades Administrativas también se prevé un régimen de responsabilidades para particulares vinculados con faltas administrativas graves.
3. **Autoridades competentes para su aplicación** – Son autoridades facultadas para aplicar la Ley General de Responsabilidades Administrativas: **(i)** la Secretaría de la Función Pública (“**SFP**”) y sus homólogos en las entidades federativas; **(ii)** los Órganos Internos de Control (“**OIC**”); **(iii)** la Auditoría Superior de la Federación (“**ASF**”) y las entidades de fiscalización superior de las entidades federativas; **(iv)** la sección competente en materia de responsabilidades administrativas de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa o las salas especializadas que, en su caso, se establezcan en dicha materia, así como las homólogas de entidades federativas (el “**Tribunal**”); **(v)** tratándose de las responsabilidades administrativas de los poderes judiciales, serán la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el Consejo de la Judicatura Federal y los poderes judiciales estatales y el Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, y **(iv)** las unidades de responsabilidades de las empresas productivas del Estado.
4. **Política de integridad de las personas morales** – En la determinación de la responsabilidad de los particulares, tratándose de las personas morales a que se refiere esta ley, se valorará si cuentan con una política de integridad, la cual deberá de contar, en términos generales, al menos, con los siguientes elementos: **(i)** un manual de organización y procedimientos; **(ii)** un Código de Conducta; **(iii)** sistemas de control, vigilancia y auditoría; **(iv)** sistemas de denuncia, así como procesos disciplinarios; **(v)** sistemas y procesos adecuados de entrenamiento y capacitación de las medidas de integridad; **(vi)** políticas de recursos humanos, y **(vii)** mecanismos que aseguren en todo momento la transparencia y publicidad de sus intereses.
5. **Sistema de evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal** – Todos los servidores públicos estarán obligados a presentar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, bajo protesta de decir verdad y ante la SFP o sus homólogas en las entidades federativas en los siguientes supuestos: **(i)** toma de posesión de su encargo; **(ii)** cada año, y **(iii)** conclusión de su encargo. Asimismo, deberán presentar su declaración fiscal anual. Las declaraciones patrimoniales y de intereses serán públicas salvo los rubros cuya publicidad pueda afectar la vida privada o los datos personales protegidos por la Constitución.

La SFP o sus homólogas en las entidades federativas, así como los OIC estarán facultados para auditar la evolución del patrimonio de los declarantes. En caso en que las declaraciones reflejen un incremento no justificable, se procederá a integrar un expediente para formular la denuncia correspondiente ante el Ministerio Público.

6. **Protocolo de actuación en contrataciones y formatos del manifiesto de vínculos o posibles conflictos de interés de los particulares** – El Comité Coordinador del SNA expedirá el protocolo de actuación en contrataciones, el cual será implementado por la SFP, sus homólogas en las entidades federativas y los OIC. El protocolo mencionado en el párrafo anterior deberá ser cumplido por los servidores públicos inscritos en la Plataforma Digital Nacional y, en su caso, aplicarán los formatos que se utilizarán para que los particulares formulen un manifiesto de vínculos o relaciones de negocios, personales o familiares, así como de posibles conflictos de interés.

Al respecto, también se señala que es obligación de los servidores públicos cerciorarse, antes de la celebración de contratos, que el particular manifieste bajo protesta de decir verdad que no desempeña empleo, cargo o comisión en el servicio público o, en su caso, que a pesar de desempeñarlo, con la formalización del contrato correspondiente, no se actualiza conflicto de interés.

7. **Declaración de intereses y conflictos de interés** – La declaración de intereses tendrá por objeto informar y determinar el conjunto de intereses de un servidor público a fin de delimitar cuándo éstos entran en conflicto de interés y estarán obligados a su presentación, todos los servidores públicos que

deban presentar la declaración patrimonial, y en los mismos plazos en los que deba presentarse esta última.

Se define como conflicto de interés la posible afectación del desempeño imparcial y objetivo de las funciones de los Servidores Públicos en razón de intereses personales, familiares o de negocios. La actuación bajo conflicto de interés de un servidor público, es considerada una falta administrativa grave.

- 8. Faltas administrativas no graves de los servidores públicos** – En términos generales, las obligaciones cuyo incumplimiento por parte de los servidores públicos se considera falta administrativa no grave, son las siguientes: **(i)** cumplir con las funciones, atribuciones y comisiones encomendadas; **(ii)** denunciar actos u omisiones que llegare a advertir, que puedan constituir faltas administrativas; **(iii)** atender las instrucciones de sus superiores, siempre que éstas sean acordes con las disposiciones relacionadas con el servicio público; **(iv)** presentar en tiempo y forma las declaraciones de situación patrimonial y de intereses; **(v)** registrar, integrar, custodiar y cuidar la documentación que se encuentre bajo su responsabilidad y evitar su divulgación, sustracción, destrucción, ocultamiento o inutilización indebidos; **(vi)** supervisar a los servidores públicos sujetos a su dirección; **(vii)** rendir cuentas sobre el ejercicio de sus funciones; **(viii)** colaborar en los procedimientos judiciales y administrativos en los que sean parte, y **(ix)** cerciorarse, antes de la celebración de contratos, que el particular manifieste bajo protesta de decir verdad que su celebración no representa un conflicto de interés.

También se considera falta administrativa no grave, los daños y perjuicios que, de manera culposa o negligente, sin incurrir en alguna de las faltas administrativas graves, cause el servidor público a la Hacienda Pública Federal o al patrimonio de un ente público. Los entes públicos o los particulares que, en términos de lo señalado en el párrafo anterior, hayan recibido recursos públicos sin tener derecho a los mismos, deberán reintegrarlos. En caso de no realizarse el reintegro de los recursos, estos serán considerados créditos fiscales.

- 9. Sanciones por faltas administrativas no graves de los servidores públicos** – En los casos de responsabilidades administrativas no graves, la SFP o el OIC impondrán una o más de las sanciones administrativas siguientes: **(i)** amonestación pública o privada; **(ii)** suspensión del empleo cargo o comisión, de uno a treinta días naturales; **(iii)** destitución del empleo, cargo o comisión y **(iv)** inhabilitación temporal, la cual no será menor de tres meses ni podrá exceder de un año, para desempeñarse en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

La facultad de las autoridades para sancionar las faltas administrativas no graves, prescribirá en tres años.

- 10. Faltas administrativas graves de los servidores públicos** – Se consideran faltas administrativas graves de los servidores públicos, en los términos establecidos por la Ley General de Responsabilidades Administrativas, las siguientes: **(i)** cohecho; **(ii)** peculado; **(iii)** desvío de recursos públicos; **(iv)** utilización indebida de información; **(v)** abuso de funciones; **(vi)** actuación bajo conflicto de interés; **(vii)** contratación indebida; **(viii)** enriquecimiento oculto u ocultamiento de conflicto de interés; **(ix)** tráfico de influencias; **(x)** encubrimiento; **(xi)** desacato, y **(xii)** obstrucción de justicia.

Como Anexo se acompañan las definiciones de las faltas administrativas graves a que se refiere el párrafo anterior.

- 11. Sanciones por faltas administrativas graves de los servidores públicos** – Las faltas administrativas que imponga el Tribunal a los servidores públicos por faltas administrativas graves, consistirán en una o más de las sanciones siguientes: **(i)** suspensión del empleo de treinta a noventa días naturales, **(ii)** destitución del empleo, **(iii)** sanción económica, y **(iv)** inhabilitación temporal en el servicio público y para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas.

En caso de que se determine la inhabilitación, ésta será de uno hasta diez años, si el monto de afectación de la falta administrativa grave no excede de 200 veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (la cual, en el 2016 tiene un valor diario de \$73.04), y de diez a veinte años, si dicho monto excede del límite señalado. Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro, se podrán imponer de tres meses a un año de inhabilitación.

La facultad de las autoridades para sancionar las faltas administrativas graves de los servidores públicos, prescribirá en siete años.

- 12. Sanción por faltas administrativas graves de los servidores públicos cuando la falta le genere beneficios económicos** – En el caso en que la falta administrativa grave cometida por el servidor público le genere beneficios económicos, así como a su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios o para socios o sociedades en las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte, se le impondrá sanción económica que podrá alcanzar hasta dos tantos de los beneficios obtenidos. En ningún caso la sanción económica podrá ser menor o igual al monto de dichos beneficios.

El Tribunal determinará el pago de una indemnización cuando la falta administrativa grave provoque daños y perjuicios a la Hacienda Pública federal, local o municipal, o al patrimonio de los entes públicos.

- 13. Responsabilidad solidaria de las personas que también hayan obtenido beneficios económicos indebidos** – En caso de que el servidor público haya cometido una falta que le genere beneficios económicos por la cual se le determine el pago de una indemnización conforme a lo señalado en el numeral inmediato anterior, las demás personas que también hayan obtenido un beneficio indebido, serán solidariamente responsables. Es decir, en caso de que un servidor público obtenga beneficios económicos que resulten de la comisión de una falta, el pago de la indemnización también se podrá exigir a cualquier otra persona que hubiere obtenido los beneficios.

- 14. Actos de particulares vinculados con faltas administrativas graves** – Los actos de particulares que se consideran vinculados a faltas administrativas graves son los siguientes: **(i)** soborno; **(ii)** participación ilícita en procedimientos administrativos; **(iii)** tráfico de influencias; **(iv)** utilización de información falsa; **(v)** obstrucción de facultades de investigación; **(vi)** colusión en materia de contrataciones públicas; **(vii)** uso indebido de recursos públicos, y **(viii)** contratación indebida de ex servidores públicos con menos de un año de antigüedad de abandonar el encargo.

Como Anexo se acompañan las definiciones de los actos de particulares vinculados con faltas administrativas graves a que se refiere el párrafo anterior.

La facultad de las autoridades para sancionar actos de particulares que se consideran vinculados a faltas administrativas graves, será de siete años.

- 15. Sanciones a personas físicas por actos vinculados con faltas administrativas graves** – Las sanciones consistirán en una o más de las siguientes: **(i)** sanción económica que podrá alcanzar hasta dos tantos de los beneficios obtenidos o, en caso de no haberlos obtenido, por el equivalente a la cantidad de cien hasta ciento cincuenta mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (la cual, en el 2016 tiene un valor diario de \$73.04); **(ii)** inhabilitación temporal para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas, según corresponda, por un periodo que no será menor a tres meses ni mayor a ocho años; **(iii)** indemnización por los daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública Federal, local o municipal, o al patrimonio de los entes públicos.

- 16. Sanciones a personas morales por actos vinculados con faltas administrativas graves** – Las sanciones consistirán en una o más de las siguientes: **(i)** sanción económica que podrá alcanzar hasta dos tantos de los beneficios obtenidos, en caso de no haberlos obtenido, por el equivalente a la cantidad de mil hasta un millón quinientas mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (la cual, en el 2016 tiene un valor diario de \$73.04); **(ii)** inhabilitación temporal para participar en adquisiciones, arrendamientos, servicios u obras públicas, por un periodo que no será menor a tres meses ni mayor de diez años; **(iii)** la suspensión de actividades, por un periodo que no será menor de tres meses ni mayor a tres años; **(iv)** disolución de la sociedad respectiva, la cual consistirá en la pérdida de la capacidad legal de una persona moral; **(v)** indemnización por los daños y perjuicios ocasionados a la Hacienda Pública federal, local o municipal o al patrimonio de los entes públicos.

Las sanciones señaladas en los incisos iii y iv del párrafo anterior, sólo serán procedentes cuando la sociedad obtenga un beneficio económico y se acredite participación de sus órganos de administración, de vigilancia o de sus socios, o en aquellos casos que se advierta que la sociedad es utilizada de manera sistemática para vincularse con faltas administrativas graves.

17. Actos realizados por los representantes legales de la persona moral – Las personas morales serán sancionadas cuando los actos vinculados con faltas administrativas graves sean realizados por las personas físicas que actúen a su nombre o representación y pretendan obtener mediante tales conductas, beneficios para dichas personas morales.

18. Faltas de particulares en situación especial – Son aquellas realizadas por candidatos a cargos de elección popular, miembros de equipos de campaña electoral o de transición entre administradores del sector público, y líderes de sindicatos del sector público que impliquen exigir, solicitar, aceptar, recibir o pretender recibir algún beneficio, ya sea para sí o para su campaña electoral, a cambio de otorgar u ofrecer una ventaja indebida en el futuro caso de obtener el carácter de servidor público.

Las sanciones por faltas de particulares en situación especial son las mismas que las aplicables por los actos de particulares vinculados con faltas graves.

19. Colaboración en investigaciones y confesión de responsabilidad – Se considerará como atenuante en la imposición de sanciones a personas morales cuando los órganos de administración, representación, vigilancia o los socios de las personas morales denuncien o colaboren en las investigaciones proporcionando la información y los elementos que posean, resarzan los daños que hubieren causado.

El servidor público que haya realizado una falta administrativa grave o los particulares vinculados a faltas administrativas graves, o bien que se encuentren participando en su realización, podrán confesar su responsabilidad con el objeto de acogerse al beneficio de reducción de sanciones, el cual tendrá por efecto una reducción de entre el cincuenta y el setenta por ciento del monto de las sanciones que se impongan al responsable, y de hasta el total del monto de las sanciones. Lo anterior es aplicable tratándose de la inhabilitación temporal para participar en adquisiciones, arrendamiento, servicios u obras públicas, por faltas de particulares.

Sin perjuicio de lo anterior, tal como se mencionó en el numeral 12, la ley establece que la sanción económica por faltas administrativas graves de los servidores públicos, cuando les generen un beneficio económico, en ningún caso podrá ser menor o igual al monto de los beneficios económicos obtenidos.

20. Disposiciones adjetivas – En adición a las disposiciones sustantivas en relación con los conceptos anteriormente expuestos, también se establecen disposiciones adjetivas; es decir, aquellas en las que se establecen las reglas de los procedimientos para la imposición de sanciones administrativas. En términos generales, las disposiciones adjetivas establecen el marco legal al cual se sujetará: **(i)** la investigación y calificación de las faltas graves y no graves, y **(ii)** el procedimiento de responsabilidad administrativa, que comprende reglas aplicables al procedimiento de responsabilidad administrativa ante la SFP o instancias homologas, encargadas del control interno de las entidades federativas, así como las reglas del procedimiento de responsabilidad administrativa ante los Tribunales, y disposiciones comunes para ambos casos.

21. Inicio de la Investigación de presuntas responsabilidades administrativas – La investigación por la presunta responsabilidad de faltas administrativas iniciará de oficio, por denuncia o derivado de auditorías practicadas por parte de las autoridades competentes.

22. Acceso a información confidencial o información protegida por disposiciones en materia de secrecía – Las autoridades investigadoras tendrán acceso a la información necesaria para el esclarecimiento de los hechos, con inclusión a aquella que las disposiciones en la materia consideren con carácter reservada o confidencial, siempre y cuando se relacione con la comisión de infracciones a la Ley General de Responsabilidades Administrativas. No serán oponibles disposiciones dirigidas a proteger la secrecía de la información en materia fiscal, bursátil, fiduciario o la relacionada con operaciones de depósito, administración, ahorro o inversión de recursos monetarios.

23. Obligación de atender requerimientos de información – Las personas físicas o morales, públicas o privadas, que sean sujetos de investigación por presuntas irregularidades cometidas en ejercicio de sus funciones, deberán atender los requerimientos que, debidamente fundados y motivados, les formulen las autoridades investigadoras, para lo cual se otorgará un plazo de cinco hasta quince días hábiles, el cual podrá ser ampliado.

En la ley se establecen las medidas que las autoridades investigadoras podrán utilizar para hacer cumplir sus determinaciones, tales como multas, arrestos y auxilio de la fuerza pública.

- 24. Informe de presunta responsabilidad administrativa e inicio del procedimiento de responsabilidades administrativas** – Concluidas las diligencias de investigación, las autoridades investigadoras procederán al análisis de los hechos, así como de la información recabada, a efecto de determinar la existencia o inexistencia de actos u omisiones que se consideren falta administrativa y, en su caso, calificarla como grave o no grave.

Una vez calificada la conducta, se incluirá la misma en un Informe de Responsabilidad Administrativa y se presentará ante la autoridad substanciadora a efecto de iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa.

El procedimiento de responsabilidad administrativa dará inicio cuando las autoridades substanciadoras, en el ámbito de su competencia, admitan el Informe de Presunta Responsabilidad Administrativa.

II. Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción

- 1. Sistema Nacional Anticorrupción** – Se define por la Constitución como la instancia de coordinación de autoridades de todos los órdenes de gobierno competentes en la prevención, detección y sanción de responsabilidades administrativas y hechos de corrupción, así como fiscalización y control de recursos públicos.

El SNA tiene como objeto establecer principios, bases generales, políticas públicas y procedimientos para la coordinación entre las autoridades de todos los órdenes de gobierno competentes.

- 2. Integración del SNA:** (i) el Comité Coordinador; (ii) el Comité de Participación Ciudadana; (iii) el Comité Rector del Sistema Nacional de Fiscalización, y (iv) los Sistemas Locales.

- a. Comité Coordinador** – Es la instancia responsable de establecer los mecanismos de coordinación entre los integrantes del Sistema y tiene el encargo de diseñar, promocionar y evaluar las políticas públicas de combate a la corrupción.

Este comité se integra por un representante del Comité de Participación Ciudadana, quien lo presidirá; los titulares de la ASF, de la Fiscalía Especializada de Combate a la Corrupción, de la SFP; un representante del Consejo de la Judicatura Federal; el Presidente del Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Presidente del Tribunal.

La asistencia técnica y la generación de insumos necesarios para que el Comité Coordinador lleve a cabo sus funciones, estará a cargo de la Secretaría Ejecutiva, la cual es un organismo descentralizado, no sectorizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con autonomía técnica y de gestión. La generación de los insumos técnicos necesarios para que el Comité Coordinador genere sus funciones, la realizará la Comisión Ejecutiva, la cual, a su vez, se integra por: (i) el Secretario Técnico y (ii) el Comité de Participación Ciudadana, con excepción del miembro que funja en ese momento como Presidente del mismo.

- b. Comité de Participación Ciudadana** – Su objetivo es coadyuvar al cumplimiento de los objetivos del Comité Coordinador y es la instancia de vinculación con las organizaciones sociales y académicas; está integrado por cinco ciudadanos de probidad y prestigio que se hayan destacado por su contribución a la transparencia, rendición de cuentas o combate a la corrupción.
- c. Sistemas Locales** – Se establecen las bases que deben atender las leyes de las entidades federativas para el desarrollo de la integración, atribuciones, y funcionamiento de los Sistemas Locales, entre las que se encuentran que: la integración y atribuciones deberán ser equivalentes a las del Sistema Nacional. Las legislaturas de las entidades federativas deberán realizar las adecuaciones normativas correspondientes, dentro del año siguiente a la entrada en vigor del Decreto.

- 3. Sistema Nacional de Fiscalización** – Tiene como objeto establecer acciones y mecanismos de coordinación entre las autoridades fiscalizadoras, con el fin de promover el intercambio de información, ideas y experiencias encaminadas a avanzar el desarrollo de fiscalización de recursos públicos.

El Sistema Nacional de Fiscalización contará con un Comité Rector, quien ejecutará las acciones para el ejercicio de las competencias del Sistema Nacional de Fiscalización en materia de fiscalización y control de los recursos públicos, conformado por: (i) la ASF; (ii) la SFP, y (iii) siete miembros rotatorios de entre las entidades de fiscalización superiores locales y las secretarías o instancias homólogas encargadas del control interno en las entidades federativas.

4. **Plataforma Digital Nacional** – El Comité Coordinador emitirá las bases para el funcionamiento de la Plataforma Digital Nacional que permita cumplir con los procedimientos, obligaciones y disposiciones señaladas por esta ley y por la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

La plataforma será administrada por la Secretaría Ejecutiva y estará conformada por la información que a ella incorporen las autoridades integrantes del Sistema, incluyendo, entre otras, el sistema electrónico de evolución patrimonial, de declaración de intereses y constancia de presentación de declaración fiscal de los Servidores Públicos, así como a los servidores públicos y particulares sancionados.

El siguiente diagrama ilustra la integración del SNA:



III. Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa

La Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, entrará en vigor al día siguiente de la publicación en el Diario Oficial de la Federación. A partir de su entrada en vigor, se aboga la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

El Tribunal conocerá de las responsabilidades administrativas de los servidores públicos y particulares vinculados con faltas graves promovidas por la SFP, los OIC de los entes públicos federales o por la ASF, para la imposición de sanciones en términos de lo dispuesto por la Ley General de Responsabilidades Administrativas, así como para fincar a los responsables el pago de las indemnizaciones y sanciones pecuniarias que deriven de los daños y perjuicios que afecten a la Hacienda Pública Federal o al patrimonio de los entes públicos federales. En relación con este último punto, se señala que el Tribunal tiene facultad para fincar a los responsables el pago de las cantidades por concepto de responsabilidades resarcitorias.

El Tribunal conocerá de los asuntos en materia de responsabilidades administrativas a través de las Salas Especializadas creadas para dicho efecto, las cuales estarán adscritas a la Sección Tercera de la Sala Superior, misma que se constituye como la sección competente para conocer de responsabilidades administrativas.

La SFP, los órganos internos de control de los entes públicos federales, o la ASF podrán interponer el recurso de revisión ante los Tribunales Colegiados de Circuito en contra de las resoluciones definitivas que emita el Tribunal siguiendo el trámite establecido en la Ley de Amparo.

En este punto, si bien la Constitución en su artículo 104 no restringe la legitimación activa del recurso de revisión, el artículo 220 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas si lo hace de conformidad con lo anteriormente expuesto, excluyendo a los servidores públicos y particulares a quienes se les atribuya la falta administrativa. Sin embargo, se deja expedito su derecho para la promoción del juicio de amparo.

IV. Ley Orgánica de la Administración Pública Federal

En términos generales, se reincorpora la SFP a la lista de dependencias que forman parte del Poder Ejecutivo, a quien corresponde, en términos generales, entre otros asuntos, la organización y coordinación del sistema de control interno y la evaluación de la gestión gubernamental; la inspección del ejercicio del gasto público federal y su congruencia con los presupuestos de egresos, así como concertar con las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal y validar los indicadores de evaluación de la gestión gubernamental. El nombramiento del Secretario de la Función Pública deberá ser sometido por el Presidente de la República a ratificación del Senado de la República.

V. Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación

El Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental entra en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación. Se abroga la actual Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación.

De la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas, se destaca lo siguiente:

- 1. Fiscalización de recursos públicos federales o participaciones federales** – La ASF podrá fiscalizar las operaciones que involucren recursos públicos federales o participaciones federales a través de contrataciones o cualquier otro tipo de vehículo y el otorgamiento de garantías sobre empréstitos de Estados y Municipios, entre otras operaciones.

Se destaca que en la ley anterior, en la fiscalización de la Cuenta Pública, exceptuaba las participaciones federales.
- 2. Entidades fiscalizadas** – La lista de las Entidades fiscalizadas incluye, en términos generales, a los entes públicos, a las entidades de interés público distintas a los partidos políticos, cualquier tipo de figura jurídica que reciba recursos públicos federales o participaciones federales (por ejemplo, fideicomisos o mandatos), así como a cualquier entidad, persona física o moral, pública o privada que los reciba.
- 3. Objeto de la Fiscalización de la Cuenta Pública** – La fiscalización de la Cuenta Pública, en términos generales, tiene por objeto: **(i)** evaluar los resultados de la gestión financiera; **(ii)** verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los programas; **(iii)** promover las acciones o denuncias correspondientes para la imposición de sanciones administrativas y penales por las faltas graves que se adviertan derivado de las auditorías e investigaciones, así como dar vista a las autoridades competentes cuando detecte la comisión de faltas administrativas no graves para que continúen la investigación respectiva y promuevan la imposición de las sanciones que procedan, y **(iv)** las demás que formen parte de la fiscalización de la Cuenta Pública o de la revisión del cumplimiento de los programas federales.

Asimismo, las observaciones que, en su caso, emita la ASF derivado de la fiscalización superior, podrán derivar en: **(i)** acciones y previsiones, incluyendo solicitudes de aclaración, pliegos de observaciones, informes de presunta responsabilidad administrativa, promociones del ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria, denuncias de hechos ante la Fiscalía Especializada en Materia de Combate a la Corrupción y denuncias de juicio político, y **(ii)** recomendaciones.
- 4. Promoción de responsabilidades administrativas** – La ASF cuenta con la atribución de promover responsabilidades administrativas, para lo cual la Unidad Administrativa a cargo de las investigaciones de la ASF presentará el informe de presunta responsabilidad administrativa correspondiente, ante la autoridad substanciadora de la misma ASF, para que ésta, de considerarlo prudente, turne y presente el expediente ante el Tribunal o, en el caso de las faltas no graves, ante el OIC.
- 5. Atribuciones de la ASF en materia de requerimientos de información** – Los servidores públicos, así como cualquier entidad, persona física o moral, pública o privada, fideicomiso, mandato o fondo, o cualquier otra figura jurídica, que reciban o ejerzan recursos públicos federales o participaciones federales, deberán proporcionar la información y documentación que solicite la ASF para efectos de sus auditorías e investigaciones.

Asimismo, la ASF cuenta con la facultad de requerir a terceros que hubieran contratado con las entidades fiscalizadas obra pública, bienes o servicios mediante cualquier título legal y a cualquier entidad o persona física o moral, pública o privada, o aquellas que hayan sido subcontratadas por terceros, la información relacionada con la documentación justificativa y comprobatoria del ejercicio de recursos públicos a efecto de realizar las compulsas correspondientes.

Para la fiscalización de la Cuenta Pública, la ASF puede solicitar, obtener y tener acceso a toda la información y documentación que a su juicio sea necesaria para llevar a cabo la auditoría correspondiente, sin importar el carácter de confidencial o reservado de la misma.

- 6. Informe General a la Cámara de Diputados** – La ASF tendrá un plazo que vence el 20 de febrero del año siguiente al de la presentación de la Cuenta Pública para rendir el Informe General a la Cámara de Diputados. El Informe General contendrá, entre otros, un resumen de las auditorías y observaciones realizadas, las áreas clave con riesgo identificadas en la fiscalización y un resumen de los resultados de la fiscalización del gasto federalizado, participaciones federales y la evaluación de la deuda fiscalizable.
- 7. Informes Individuales de Auditoría** – Los informes individuales de auditoría que concluyan durante el periodo respectivo deberán ser entregados a la Cámara de Diputados, el último día hábil de los meses de junio y octubre, así como el 20 de febrero del año siguiente al de la presentación de la Cuenta Pública. Los Informes Individuales de Auditoría contendrán, entre otros, los resultados de la fiscalización efectuada y las observaciones, recomendaciones, acciones, con excepción de los informes de presunta responsabilidad administrativa, y en su caso denuncias de hechos, así como una síntesis de las justificaciones y aclaraciones que, en su caso, las entidades fiscalizadas hayan presentado.

Es importante mencionar que, con independencia de las sanciones administrativas a las que se hace mención en este documento, cuando las faltas llegaren a tipificar un delito, se procederá contra quienes lo cometieren, con arreglo a lo dispuesto en la legislación penal aplicable. Al respecto, se señala que las reformas del marco legal en materia de combate a la corrupción también incluyeron modificaciones a la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República para, en términos generales, establecer las competencias, facultades y límites de la Fiscalía Especializada en materia de Delitos relacionados con Hechos de Corrupción. Dicha fiscalía gozará de independencia técnica y operativa para investigar, prevenir y conocer de los delitos en la materia y contará con agentes del Ministerio Público especializados en el combate a los hechos que la ley considera como delitos en materia de corrupción. También podrá requerir a las instancias de gobierno la información que resulte útil o necesaria para sus investigaciones, la que por ningún motivo le podrá ser negada, incluso anteponiendo el secreto bancario, fiduciario o cualquiera otro de similar naturaleza. Finalmente, se señala que también se realizaron modificaciones al Código Penal Federal.

Para cualquier duda en relación con el contenido del marco legal en materia de combate a la corrupción, White & Case se pone a su disposición.

White & Case, S.C.
Torre del Bosque - PH
Blvd. Manuel Ávila Camacho #24
11000 Ciudad de México
Mexico

T +52 55 5540 9600

In this publication, White & Case means the international legal practice comprising White & Case LLP, a New York State registered limited liability partnership, White & Case LLP, a limited liability partnership incorporated under English law and all other affiliated partnerships, companies and entities.

This publication is prepared for the general information of our clients and other interested persons. It is not, and does not attempt to be, comprehensive in nature. Due to the general nature of its content, it should not be regarded as legal advice.

Anexo

I. Definición de las faltas administrativas graves de los servidores públicos

1. **Cohecho** - Incurrirá en cohecho el servidor público que exija, acepte, obtenga o pretenda obtener, por sí o a través de terceros, con motivo de sus funciones, cualquier beneficio no comprendido en su remuneración como servidor público, que podría consistir en dinero; valores; bienes muebles o inmuebles, incluso mediante enajenación en precio notoriamente inferior al que se tenga en el mercado; donaciones; servicios; empleos y demás beneficios indebidos para sí o para su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte.
2. **Peculado** - Cometerá peculado el servidor público que autorice, solicite o realice actos para el uso o apropiación para sí o para las personas a las que se refiere el artículo anterior, de recursos públicos, sean materiales, humanos o financieros, sin fundamento jurídico o en contraposición a las normas aplicables.
3. **Desvío de recursos públicos** - Será responsable de desvío de recursos públicos el servidor público que autorice, solicite o realice actos para la asignación o desvío de recursos públicos, sean materiales, humanos o financieros, sin fundamento jurídico o en contraposición a las normas aplicables.
4. **Utilización indebida de información – Incurrirá en utilización indebida de información** el servidor público que adquiera para sí o para su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte, bienes inmuebles, muebles y valores que pudieren incrementar su valor o, en general, que mejoren sus condiciones, así como obtener cualquier ventaja o beneficio privado, como resultado de información privilegiada de la cual haya tenido conocimiento.

Para efectos de lo anterior, se considera información privilegiada la que obtenga el servidor público con motivo de sus funciones y que no sea del dominio público.

5. **Abuso de funciones** - Incurrirá en abuso de funciones el servidor público que ejerza atribuciones que no tenga conferidas o se valga de las que tenga, para realizar o inducir actos u omisiones arbitrarios, para generar un beneficio para sí o para su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte, o para causar perjuicio a alguna persona o al servicio público.
6. **Actuación bajo conflicto de interés** - Incurre en actuación bajo Conflicto de Interés el servidor público que intervenga por motivo de su empleo, cargo o comisión en cualquier forma, en la atención, tramitación o resolución de asuntos en los que tenga Conflicto de Interés o impedimento legal.

Al tener conocimiento de los asuntos mencionados en el párrafo anterior, el servidor público informará tal situación al jefe inmediato o el órgano que determine las disposiciones aplicables de los entes públicos, solicitando sea excusado de participar en cualquier forma en la atención, tramitación o resolución de los mismos.

Será obligación del jefe inmediato determinar y comunicarle al servidor público, a más tardar 48 horas antes del plazo establecido para atender el asunto en cuestión, los casos en que no sea posible abstenerse de intervenir en los asuntos, así como establecer instrucciones por escrito para la atención, tramitación o resolución imparcial y objetiva de dichos asuntos.

7. **Contratación indebida** - Será responsable de contratación indebida el servidor público que autorice cualquier tipo de contratación, así como la selección, nombramiento o designación, de quien se encuentre impedido por disposición legal o inhabilitado por resolución de autoridad competente para ocupar un empleo, cargo o comisión en el servicio público o inhabilitado para realizar contrataciones con los entes públicos, siempre que en el caso de las inhabilitaciones, al momento de la autorización, éstas se encuentren inscritas en el sistema nacional de servidores públicos y particulares sancionados de la Plataforma digital nacional.

-
8. **Enriquecimiento oculto** - Incurrirá en enriquecimiento oculto u ocultamiento de Conflicto de Interés el servidor público que falte a la veracidad en la presentación de las declaraciones de situación patrimonial o de intereses, que tenga como fin ocultar, respectivamente, el incremento en su patrimonio o el uso y disfrute de bienes o servicios que no sea explicable o justificable, o un Conflicto de Interés.
 9. **Tráfico de influencias** - Cometerá tráfico de influencias el servidor público que utilice la posición de su empleo, cargo o comisión le confiere para inducir a que otro servidor público efectúe, retrase u omita realizar algún acto de su competencia, para generar cualquier beneficio, provecho o ventaja para sí o para su cónyuge, parientes consanguíneos, parientes civiles o para terceros con los que tenga relaciones profesionales, laborales o de negocios, o para socios o sociedades de las que el servidor público o las personas antes referidas formen parte.
 10. **Encubrimiento** - Será responsable de encubrimiento el servidor público que cuando en el ejercicio de sus funciones llegare a advertir actos u omisiones que pudieren constituir Faltas administrativas, realice deliberadamente alguna conducta para su ocultamiento.
 11. **Desacato** - Cometerá desacato el servidor público que, tratándose de requerimientos o resoluciones de autoridades fiscalizadoras, de control interno, judiciales, electorales o en materia de defensa de los derechos humanos o cualquier otra competente, proporcione información falsa, así como no dé respuesta alguna, retrase deliberadamente y sin justificación la entrega de la información, a pesar de que le hayan sido impuestas medidas de apremio conforme a las disposiciones aplicables.
 12. **Obstrucción de la justicia** - Los servidores públicos responsables de la investigación, substanciación y resolución de las Faltas administrativas incurrirán en obstrucción de la justicia cuando:
 - I. Realicen cualquier acto que simule conductas no graves durante la investigación de actos u omisiones calificados como graves en la Ley General de Responsabilidades Administrativas y demás disposiciones aplicables;
 - II. No inicien el procedimiento correspondiente ante la autoridad competente, dentro del plazo de treinta días naturales, a partir de que tengan conocimiento de cualquier conducta que pudiera constituir una Falta administrativa grave. Faltas de particulares o un acto de corrupción, y
 - III. Revelen la identidad de un denunciante anónimo protegido bajo los preceptos establecidos en la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Para efectos de la fracción anterior, los servidores públicos que denuncien una Falta administrativa grave o Faltas de particulares, o sean testigos en el procedimiento, podrán solicitar medidas de protección que resulten razonables. La solicitud deberá ser evaluada y atendida de manera oportuna por el Ente público donde presta sus servicios el denunciante.

II. Definición de los actos de particulares vinculados con faltas administrativas graves

1. **Soborno** - Incurrirá en soborno el particular que prometa, ofrezca o entregue cualquier beneficio indebido, a que se refiere el delito de cohecho, a uno o varios servidores públicos, directamente o a través de terceros, a cambio de que dichos servidores públicos realicen o se abstengan de realizar un acto relacionado con sus funciones o con las de otro servidor público, o bien, abusen de su influencia real o supuesta, con el propósito de obtener o mantener, para sí mismo para un tercero, un beneficio o ventaja, con independencia de la aceptación o recepción del beneficio o del resultado obtenido.
2. **Participación ilícita en procedimientos administrativos** - Incurrirá en participación ilícita en procedimientos administrativos el particular que realice actos u omisiones para participar en los mismos sean federales, locales o municipales, no obstante que por disposición de ley o resolución de autoridad competente se encuentren impedido o inhabilitado para ello.

También se considera participación ilícita en procedimientos administrativos, cuando un particular intervenga en nombre propio pero en interés de otra u otras personas que se encuentren impedidas o inhabilitadas para participar en procedimientos administrativos federales, locales o municipales, con la finalidad de que ésta o éstas últimas obtengan, total o parcialmente, los beneficios derivados de dichos procedimientos. Ambos particulares serán sancionados en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

-
3. **Tráfico de influencias** - Incurrirá en tráfico de influencias para inducir a la autoridad el particular que use su influencia, poder económico o político, real o ficticio, sobre cualquier servidor público, con el propósito de obtener para sí o para un tercero un beneficio o ventaja, o para causar perjuicio a alguna persona o al servicio público, con independencia de la aceptación del servidor o de los servidores públicos o del resultado obtenido.
 4. **Utilización de información falsa** - Será responsable de utilización de información falsa el particular que presente documentación o información falsa o alterada, o simulen el cumplimiento de requisitos o reglas establecidos en los procedimientos administrativos, con el propósito de lograr una autorización, un beneficio, una ventaja o de perjudicar a persona alguna.
 5. **Obstrucción de facultades de investigación** - Incurrirá en obstrucción de facultades de investigación el particular que, teniendo información vinculada con una investigación de Faltas administrativas, proporcione información falsa, retrase deliberada e injustificadamente la entrega de la misma, o no dé respuesta alguna a los requerimientos o resoluciones de autoridades investigadoras, substanciadoras o resolutorias, siempre y cuando le hayan sido impuestas previamente medidas de apremio conforme a las disposiciones aplicables.
 6. **Colusión** - Incurrirá en colusión el particular que ejecute con uno o más sujetos particulares, en materia de contrataciones públicas, acciones que impliquen o tengan por objeto o efecto obtener un beneficio o ventaja indebidos en las contrataciones públicas de carácter federal, local o municipal.

También se considerará colusión cuando los particulares acuerden o celebren contratos, convenios, arreglos o combinaciones entre competidores, cuyo objeto o efecto sea obtener un beneficio indebido u ocasionar un daño a la Hacienda Pública o al patrimonio de los entes públicos.

Cuando la infracción se hubiere realizado a través de algún intermediario con el propósito de que el particular obtenga algún beneficio o ventaja en la contratación pública de que se trate, ambos serán sancionados en términos de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

Las faltas referidas resultarán aplicables respecto de transacciones comerciales internacionales. En estos supuestos la Secretaría de la Función Pública será la autoridad competente para realizar las investigaciones que correspondan y podrá solicitar a las autoridades competentes la opinión técnica referida en el párrafo anterior, así como a un estado extranjero la información que requiera para la investigación y substanciación de los procedimientos a que se refiere la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en los términos previstos en los instrumentos internacionales de los que ambos estados sean parte y demás ordenamientos aplicables.

Para efectos de lo anterior, se entienden como transacciones comerciales internacionales, los actos y procedimientos relacionados con la contratación, ejecución y cumplimiento de contratos en materia de adquisiciones, arrendamientos, servicios de cualquier naturaleza, obra pública y servicios relacionados con la misma; los actos y procedimientos relativos al otorgamiento y prórroga de permisos o concesiones, así como cualquier otra autorización o trámite relacionados con dichas transacciones, que lleve a cabo cualquier organismo u organización públicos de un estado extranjero o que involucre la participación de un servidor público extranjero y en cuyo desarrollo participen, de manera directa o indirecta personas físicas o morales de nacionalidad mexicana.

7. **Uso indebido de recursos públicos** - Será responsable por el uso indebido de recursos públicos el particular que realice actos mediante los cuales se apropie, haga uso indebido o desvíe del objeto para el que estén previstos los recursos públicos, sean materiales, humanos o financieros, cuando por cualquier circunstancia maneje, reciba, administre o tenga acceso a estos recursos.

También se considera uso indebido de recursos públicos la omisión de rendir cuentas que comprueben el destino que se otorgó a dichos recursos.

8. **Contratación indebida de ex servidores públicos** - Será responsable de contratación indebida de ex servidores públicos el particular que contrate a quien haya sido servidor público durante el año previo, que posea información privilegiada que directamente haya adquirido con motivo de su empleo, cargo o comisión en el servicio público, y directamente permita que el contratante se beneficie en el mercado o se coloque en situación ventajosa frente a sus competidores. En este supuesto también será sancionado el ex servidor público contratado.