

Mandatory register of ultimate beneficial owners in the Czech Republic as of 1 January 2018

February 2018

Authors: [Mirjana Gray](#), [Jan Jakoubek](#), [Milan Horák](#)

For more information, please contact: [Jan Jakoubek](#), [Milan Horák](#)

Effective as of 1 January 2018, Czech law requires that "ultimate beneficial owners" of companies and trust funds be recorded in a central register, in the interest of bringing increased transparency to the ownership structures of legal entities.

Loosely speaking, the "ultimate beneficiary" is a natural person at the absolute top of the corporate hierarchy who exercises material control over the way in which a legal entity operates, and/or who profits from these operations. A typical example of an ultimate beneficiary is a private individual who directly or indirectly holds a decisive share in a company or receives a decisive share of its profit.

All legal entities who are entered in a public register and all trust funds entered in the record of trust funds are now obliged to promptly arrange for the entry of their ultimate beneficiary's identifying data in the "record of ultimate beneficial owners". The deadline for legal entities who are entered in the Commercial Register is 1 January 2019.

1. Ultimate beneficial owner

Act No. 368/2016 Coll. (the "**Amendment**") amended Act No. 304/2013 Coll. (on public registers of legal entities and natural persons - the "**Public Registers Act**"), and effective as of 1 January 2018, a new type of public record was created, known as the "record of data of ultimate beneficial owners of legal entities and trust funds" (hereinafter referred to as the "**transparency register**" for the sake of convenience).

For the purposes of the transparency register, the term "ultimate beneficial owner" (or ultimate beneficiary) is defined in Act No. 253/2008 Coll., on certain measures against the legitimization of proceeds from crime and the financing of terrorism, as amended (the "**AML Act**")¹.

Pursuant to Section 4 (4) of the AML Act, an ultimate beneficial owner is a natural person who de facto or de jure has the ability to exercise direct or indirect decisive influence over a legal entity, trust fund, or other legal arrangement without a legal personhood of its own.

In the case of corporations specifically, the law postulates the refutable legal assumption that the ultimate beneficial owner is a natural person who:

- (a) alone or together with others acting in concert with him/her holds more than 25% of the voting rights in the company, or a share in its registered capital of more than 25%, or
- (b) alone or together with others acting in concert with him/her controls the company referenced in (a) above, or
- (c) enjoys the right to participate in at least 25% of the company's profits, or
- (d) if the beneficial owner is unknown or cannot be determined pursuant to (a) through (c) above: is a member of the statutory body (or represents a legal entity who is a member of the statutory body) of the company, or holds a position similar to that of such a member.

In other words, the ultimate beneficial owner is always a specific individual (or several individuals) who assumes a certain qualified position vis-à-vis the relevant legal entity or trust fund – (i.e., the natural person at the end or top of the ownership structure).

2. The transparency register as an information system

The transparency register, which is considered a public administration information system, is maintained in electronic form at the competent register court.

The transparency register is *not* a public register, i.e., it is generally not possible to access or search the data contained therein. Rather, such data is accessible only to a certain circle of persons and institutions (an exhaustive list of which is given in the Public Registers Act²) – i.e., in particular, the courts and law enforcement bodies, the tax administration, contracting authorities pursuant to the Public Procurement Act and other institutions. Extracts from the transparency register may only be obtained by a person on the record (i.e., a legal entity entered in a public register or a trust fund entered in the record of trust funds), and then only with respect to the data which it entered itself.

Among other things, the non-public character of the transparency register implies that it does not fall within the purview of the principle of reliance on public records (the "principle of material publicity").

The right to file a request for the entry of data lies solely with the person on record (or with the fund manager); no formal register procedure takes place and there are no direct penalties for the failure to meet the obligation to register one's ultimate beneficial owner (see also Section 5 below for more information on the consequences of such failure).

The transparency register will also serve to prove the identity of the ultimate beneficial owner of selected bidders under the Public Procurement Act (Act No. 134/2016 Coll., as amended). Contractors who are entered in the transparency register newly won't have to produce the requisite evidence for each individual tendering procedure in which they participate: the contracting authority will arrange for this information from the transparency register itself.

¹ The abbreviation **AML** (*Anti-Money-Laundering*) is in common use in the field of combating money laundering; one occasionally also encounters the abbreviation CFT (*Counter Financing of Terrorism*).

² Sec. 118g (3) of the Public Registers Act in conjunction with Sec. 122 (3) of the Public Procurement Act.

3. Data entered in the transparency register

The request for entering data into the transparency register must be submitted on a prescribed form supplied by the Ministry of Justice, which can be accessed [here](#). The following data concerning the ultimate beneficiary must be entered in the transparency register:

- (a) name and address of habitual domicile (and address of permanent residence, if different from the former),
- (b) date of birth and birth identification number (*rodné číslo* – if assigned),
- (c) citizenship, and
- (d) information on
 - 1. the ultimate beneficiary's share in the voting rights, if his/her status is based on direct participation in the legal entity,
 - 2. his/her share in distributed earnings (or other funds), if his/her status is based on the fact that he/she is on the receiving end of such payments, or
 - 3. other facts which may give rise to the status of ultimate beneficial owner.

The responsibility for the accuracy and up-to-dateness of the entry in the transparency register lies squarely with the relevant legal entity or the fund manager of the trust fund; the register court merely checks the formal aspects of the request for entry (i.e., it should not review the factual accuracy of submitted data).

4. Documentation needed to prove the status of ultimate beneficial owner

Neither the Amendment nor the Public Registers Act stipulates which specific documents can be used to prove the status of the ultimate beneficial owner.

The website of the Ministry of Justice provides a non-exhaustive list of examples of such documents. They include an extract from the public register or a copy of the legal entity's founding document (provided that such extract or copy reveals the ultimate beneficiary), lists of shareholders, shareholders' agreements, decisions by the statutory body (management) on the payout of profit shares, and an affidavit by the ultimate beneficial owner or legal entity. According to the website of the Ministry, in those cases in which the identity of the ultimate beneficial owner cannot be checked against the domestic population register, the register court must be presented with an extract from the relevant foreign country's population register or corresponding records.

Given the variety of reasons for which someone may become an ultimate beneficial owner, it will always depend on the register court to decide which documents may be indispensable for demonstrating the status of the ultimate beneficial owner.

5. Consequences of the failure to enter the data of ultimate beneficial owners in the transparency register

Under the Public Registers Act, legal entities and trust funds face no immediate penalty (such as a fine or the threat of being disbanded and liquidated upon court order) for the failure to comply with their obligation to provide the register court with the required data of their ultimate beneficial owner.

However, special laws may still provide certain adverse consequences for the failure to do so; for instance, the AML Act, which prohibits obliged persons (such as banks or notaries) from performing transactions for clients who do not show the requisite cooperation when performing identification obligations. Also, under the Public Procurement Act, the contracting authority in a tendering procedure will disqualify the selected bidder if no information on the ultimate beneficial owner can be found in the transparency register and the prospective

contractor fails to present this information even after having been called upon by the contracting authority to identify its beneficial owner.

As is the case for most new obligations under the law, the obligation to have one's beneficial owner's data registered in the transparency register gives rise to certain questions as to the actual implementation of the new rules, in particular as regards the documents needed to prove the identity of the ultimate beneficiary. Here, as elsewhere, one will have to wait until case law leads to a settled interpretation and removes points of ambiguity.

Please do not hesitate to approach [Jan Jakoubek](#) or [Milan Horák](#) with any questions you may have regarding this topic.

White & Case (Europe) LLP
Na Příkopě 14
110 00 Prague 1
Czech Republic

T + 420 255 771 111

In this publication, White & Case means the international legal practice comprising White & Case LLP, a New York State registered limited liability partnership, White & Case LLP, a limited liability partnership incorporated under English law and all other affiliated partnerships, companies and entities.

This publication is prepared for the general information of our clients and other interested persons. It is not, and does not attempt to be, comprehensive in nature. Due to the general nature of its content, it should not be regarded as legal advice.

Povinná evidence skutečných majitelů v Česku od 1. 1. 2018

Únor 2018

Autoři: [Mirjana Gray](#), [Jan Jakoubek](#), [Milan Horák](#)

Kontaktní osoby: [Jan Jakoubek](#), [Milan Horák](#)

Od 1. ledna 2018 byla do českého právního řádu zavedena povinná evidence údajů o skutečných majitelích právnických osob a svěřenských fondů. Smyslem nové právní úpravy je zejména zvýšení transparentnosti vlastnické struktury právnických osob.

Za skutečného majitele lze obecně označit takovou fyzickou osobu, nad kterou v korporátní hierarchii nestojí nikdo další a která zásadním způsobem ovládá činnost právnické osoby nebo z její činnosti profituje. Typickým skutečným majitelem je fyzická osoba, která přímo či nepřímo vlastní významný podíl v určité obchodní společnosti nebo která je příjemcem významného podílu na jejím zisku.

Všechny právnické osoby zapsané do veřejného rejstříku a všechny svěřenské fondy zapsané do evidence svěřenských fondů mají povinnost zapsat údaje o svém skutečném majiteli do evidence skutečných majitelů bez zbytečného odkladu. Právnické osoby zapsané do obchodního rejstříku jsou povinny tak učinit do 1. ledna 2019.

1. Skutečný majitel

Zákonem č. 368/2016 Sb. (dále jen „**Novela**“) došlo k novelizaci zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „**ZVR**“) a s účinností od 1. ledna 2018 byla zřízena tzv. evidence údajů o skutečných majitelích právnických osob a svěřenských fondů (dále jen „**Evidence**“).

Pojem skutečného majitele pro účely Evidence vymezuje zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**AML**“)¹.

Dle § 4 odst. 4 AML se skutečným majitelem rozumí fyzická osoba, která má fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv v právnické osobě, ve svěřenském fondu nebo v jiném právním uspořádání bez právní osobnosti.

¹ Zkratka **AML** (*Anti-Money-Laundering*) se obecně používá pro oblast boje proti praní špinavých peněz, někdy se v souvislosti s ní používá také zkratka **CFT** (*Counter Financing of Terrorism*).

Pro obchodní korporace je dále stanovena vyvratitelná právní domněnka, že skutečným majitelem je fyzická osoba, která:

- (a) sama nebo společně s osobami jednajícími s ní ve shodě disponuje více než 25 % hlasovacích práv této obchodní korporace nebo má podíl na základním kapitálu větší než 25 %, nebo
- (b) sama nebo společně s osobami jednajícími s ní ve shodě ovládá osobu uvedenou v bodě (a), nebo
- (c) má být příjemcem alespoň 25% podílu na zisku této obchodní korporace, nebo
- (d) je členem statutárního orgánu, zástupcem právnické osoby v tomto orgánu anebo v postavení obdobném postavení člena statutárního orgánu, není-li znám skutečný majitel nebo nelze-li jej určit podle bodů (a) až (c).

Z uvedeného vyplývá, že skutečným majitelem je vždy konkrétní fyzická osoba nebo osoby v určitém kvalifikovaném postavení k dané právnické osobě či svěřenskému fondu (tj. osoby na konci případné vlastnické struktury).

2. Evidence jako informační systém

Evidence je informačním systémem veřejné správy, kterou v elektronické podobě vede příslušný rejstříkový soud.

Evidence není veřejným rejstříkem, tzn. nelze do ní obecně nahlížet, ani v ní vyhledávat. Údaje zapsané v Evidenci jsou přístupné pouze pro zákonem taxativně určený okruh osob a orgánů², tj. zejména pro soudy, orgány činné v trestním řízení, správce daní, zadavatele veřejné zakázky a jiné instituce. Výpis údajů z Evidence může získat pouze zapsaná osoba (tedy právnická osoba zapsaná do veřejného rejstříku a svěřenský fond zapsaný do evidence svěřenských fondů) ve vztahu k jí zapsaným údajům.

Z faktu, že Evidence není veřejným rejstříkem, mimo jiné vyplývá, že pro ni neplatí princip materiální publicity.

Právo podat návrh na zápis má pouze zapsaná osoba nebo svěřenský správce, nevede se rejstříkové řízení a nejsou stanoveny přímé sankce za nesplnění povinnosti k zápisu (o důsledcích nesplnění povinnosti zápisu viz bod 5. níže).

Evidence bude dále sloužit také k prokazování skutečného majitele vybraného dodavatele v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), neboť nově již dodavatelé zapsaní do Evidence nebudou muset dokládat údaje o skutečném majiteli zvláště pro každé zadávací řízení, kterého se účastní, ale zadavatel si tyto údaje opatří sám z Evidence.

3. Údaje zapisované do Evidence

Návrh na zápis údajů do Evidence lze učinit pouze na formuláři připraveném Ministerstvem spravedlnosti, který je přístupný [zde](#). Do Evidence se ve vztahu ke skutečnému majiteli zapisují následující skutečnosti:

- (a) jméno a adresa místa pobytu, popřípadě také bydliště, liší-li se od adresy místa pobytu,
- (b) datum narození a rodné číslo, bylo-li mu přiděleno,
- (c) státní příslušnost a
- (d) údaj o
 1. podílu na hlasovacích právech, zakládá-li se postavení skutečného majitele na přímé účasti v právnické osobě,
 2. podílu na rozdělovaných prostředcích, zakládá-li se postavení skutečného majitele na tom, že je jejich příjemcem, nebo
 3. jiné skutečnosti, je-li postavení skutečného majitele založeno jinak.

² § 118g odst. 3 ZVR ve spojení s § 122 odst. 4 ZZVZ

Za stav zápisu je v plném rozsahu odpovědná příslušná právnická osoba nebo svěřenský správce svěřenského fondu, přičemž rejstříkový soud by návrh na zápis údajů měl zkoumat jen z formálních hledisek (tj. neměl by zkoumat věcnou správnost údajů).

4. Podklady prokazující postavení skutečného majitele

Novela ani ZVR nestanoví konkrétní podklady, kterými lze doložit postavení skutečného majitele.

Na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti se uvádí demonstrativní výčet takových podkladů, mezi které patří výpis z veřejného rejstříku či kopie zakladatelského dokumentu, jestliže je pozice skutečného majitele z takového výpisu nebo kopie zřejmá, dále pak seznam akcionářů, dohody akcionářů, rozhodnutí statutárního orgánu o vyplacení podílu na zisku, čestné prohlášení skutečného majitele či dané právnické osoby. Z webových stránek Ministerstva dále vyplývá, že pokud totožnost skutečného majitele nelze ověřit z tuzemského registru obyvatel, bude třeba předložit rejstříkovému soudu výpis z registru obyvatel jiného státu, nebo jemu odpovídající doklad.

S ohledem na rozmanité důvody vedoucí k pozici skutečného majitele bude vždy na rejstříkovém soudu, aby v každém konkrétním případě uvážil, jaké podklady jsou pro prokázání pozice skutečného majitele nezbytné.

5. Důsledky nesplnění povinnosti zapsat údaje o skutečném majiteli do Evidence

Za nesplnění povinnosti oznámit rejstříkovému soudu údaje o skutečném majiteli zapisované do Evidence neukládá ZVR právnické osobě, respektive svěřenskému fondu, žádné přímé sankce (např. v podobě pokuty či hrozby zrušení s likvidací).

Zvláštní zákony však mohou stanovit určité negativní důsledky za neoznámení údajů o skutečném majiteli - například AML, který povinné osobě (např. bance nebo notáři) neumožňuje provedení obchodu, pokud klient neposkytne dostatečnou součinnost při svojí identifikaci. Dle ZZVZ dále platí, že zadavatel vyloučí vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, pokud údaje o jeho skutečném majiteli nezjistí z Evidence a zároveň je dodavatel nepředloží ani na základě výzvy zadavatele k identifikaci skutečného majitele.

Jako většina nových zákonných povinností vyvolává i povinnost zápisu údajů o skutečném majiteli určité otázky týkající se konkrétní implementace této nové zákonné úpravy, zejména to, kterými dokumenty bude skutečný majitel prokazován. I zde tak bude třeba soudní praxe k ustálení výkladu a odstranění některých nejasností.

V případě dotazů se prosím obraťte na [Jana Jakoubka](#) nebo [Milana Horáka](#).

White & Case (Europe) LLP
Na Příkopě 14
110 00 Praha 1
Česká republika
T + 420 255 771 111

Odkaz na White & Case uváděný v této publikaci znamená mezinárodní právní praxi sestávající z White & Case LLP (společnost typu „limited liability partnership“ registrovanou ve Státě New York), dále White & Case LLP (společnost typu „limited liability partnership“ založenou podle anglického práva) a všechny další přidružené společnosti typu „partnership“ nebo jiné společnosti a subjekty.

Tato publikace byla připravena pro naše klienty a jiné zájemce jako obecná informace. Publikace není a ani neusiluje o to být komplexní. Vzhledem k obecné povaze jejího obsahu nemůže být považována za právní poradenství.